

Nabiha Abdallah, Marie-Ève Gaboury-Bonhomme, Jacinthe Cloutier

Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation

## Introduction

### Pourquoi ?

- Producteurs s'appuient sur les conseillers pour orienter leurs décisions en gestion des ravageurs et usage des pesticides (Pedersen et al., 2019 ; Möhring et al., 2020).
- Transition vers des pratiques moins dépendantes des pesticides transforme les services-conseils: les agronomes sont au cœur de cette transition (Compagnone et Hellec, 2015 ; Klerkx, 2020).
- Au Québec (MAPAQ, 2020):
  - GIEC = levier stratégique de réduction des pesticides
  - Plan d'agriculture durable (PAD) 2020–2030 souligne la nécessité de compléter la réglementation par un accompagnement agroenvironnemental renforcé.
- Mise en œuvre de la GIEC demeure complexe et exigeante, ce qui requiert un soutien technique continu (Peshin et al., 2014 ; Deguine et al., 2021).

### Quoi ?

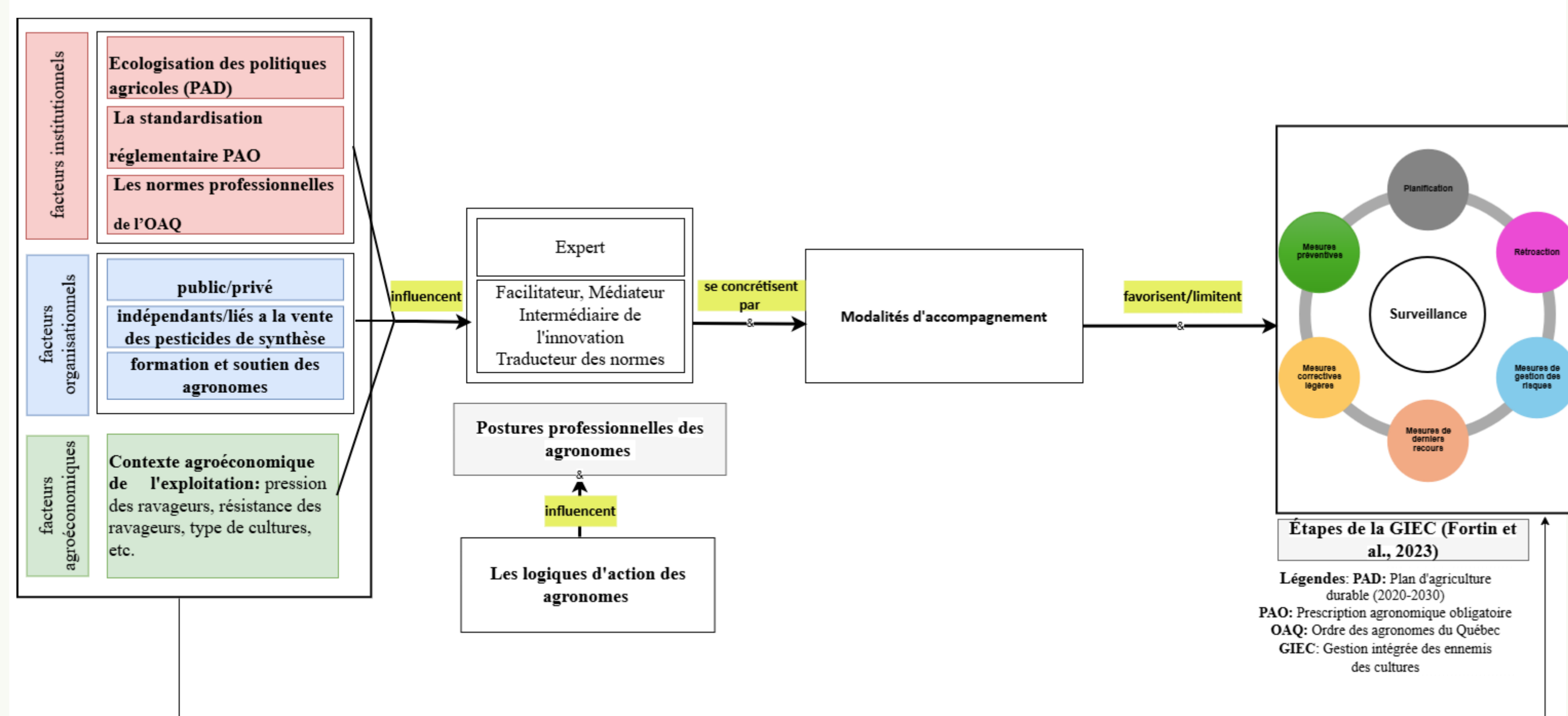
- Adoption de la GIEC dépend de la posture professionnelle des conseillers : au-delà d'une approche uniquement prescriptive, leurs modalités d'intervention influencent les interactions avec les producteurs et l'adoption de pratiques durables (Ingram, 2008; Nettle et Paine, 2009).
- Évolution vers des postures plus réflexives et facilitantes apparaît déterminante pour soutenir la transition (Barzman et al., 2015 ; Dentzman, 2024).
- Crédibilité et légitimité des conseillers peuvent renforcer l'appropriation des pratiques de GIEC (Cameron, 2007 ; Parsa et al., 2014).

### Objectif

- Caractériser les postures professionnelles des agronomes en phytoprotection et analyser la manière dont elles se rapportent aux modalités d'accompagnement des producteurs agricoles vers l'adoption de pratiques de gestion intégrée des ennemis des cultures (GIEC).

## Cadre conceptuel

### Facteurs influençant les postures professionnelles des agronomes en phytoprotection et leurs modalités d'accompagnement vers les pratiques de la GIEC



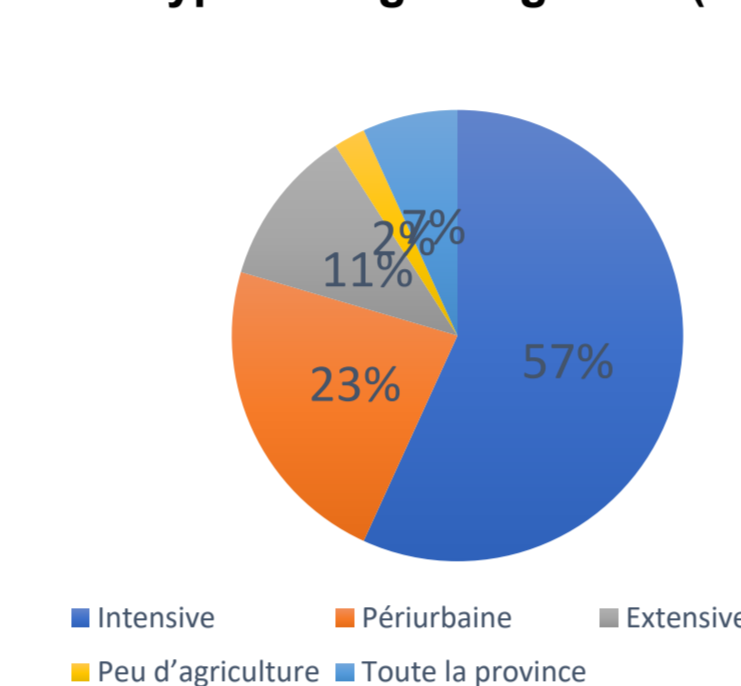
## Méthodologie et échantillon

**Delphi:** trois tours de questionnaires individuels; le premier tour a été réalisé durant l'hiver 2026

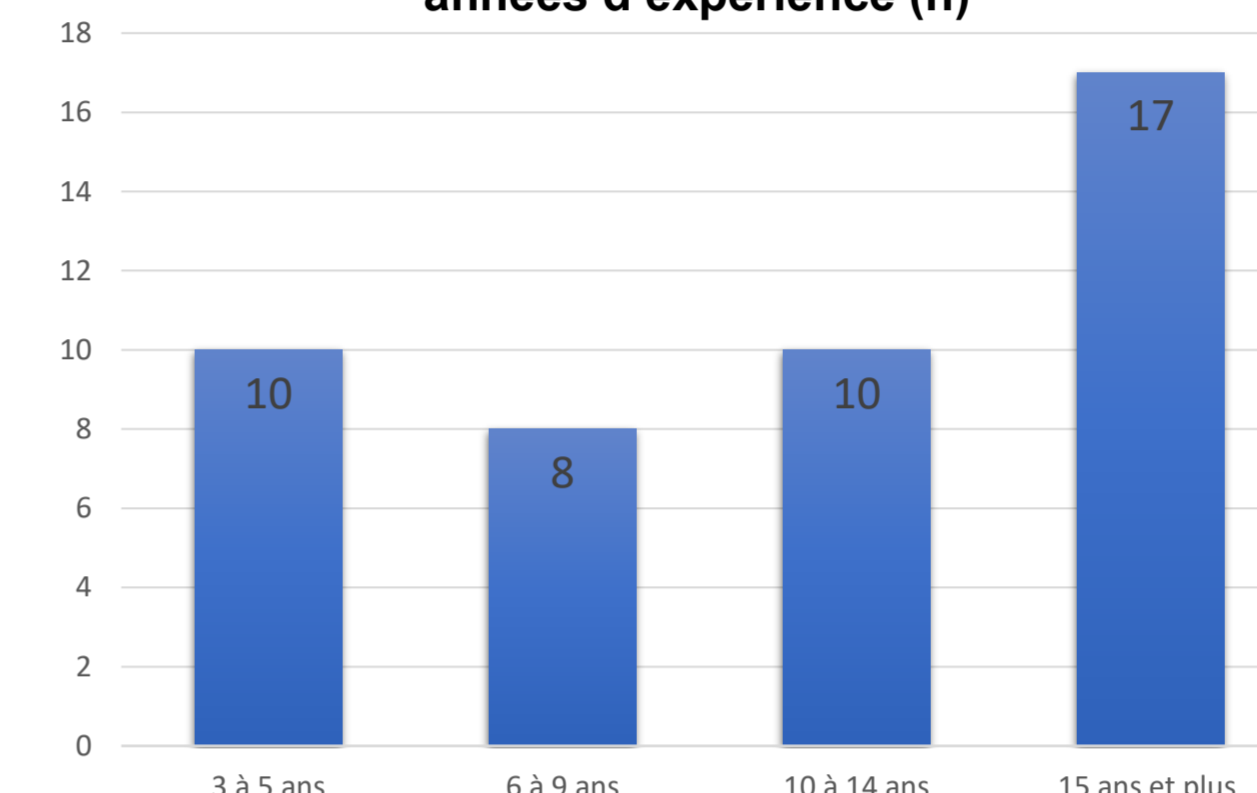
**Participants :** 45 agronomes en phytoprotection (OAQ) au tour 1, issus de divers milieux de pratique (secteurs privé et public, clubs-conseils, pratique autonome, etc.)

**Analyse :** codage thématique inductif et déductif (Nvivo) des réponses du tour 1, puis validation et convergence progressive des thèmes aux tours 2 et 3

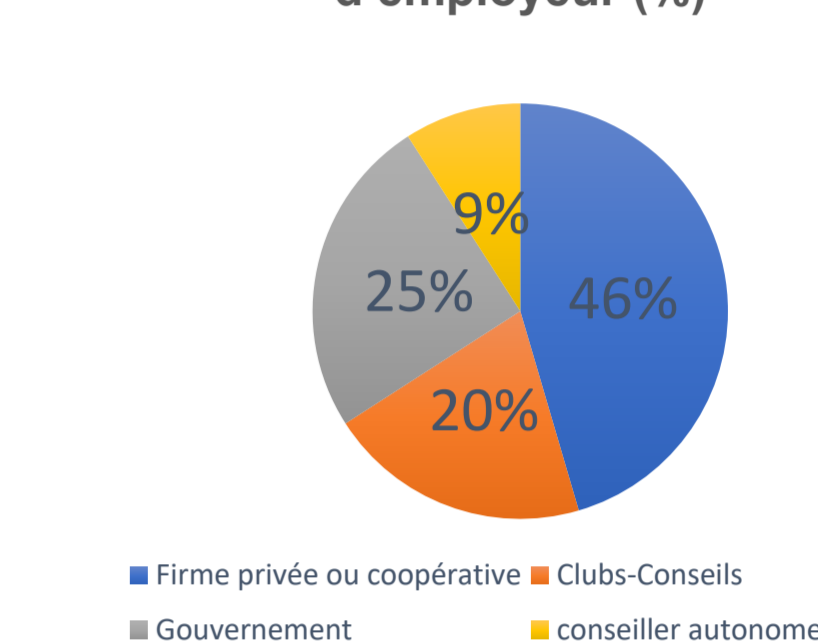
Répartition des participants selon le type de région agricole (%)



Répartition des participants selon les années d'expérience (n)



Répartition des participants selon le type d'employeur (%)



## Résultats préliminaires – Tour 1 du Delphi

Les résultats du tour 1 révèlent que le rôle-conseil en phytoprotection mobilise des postures professionnelles diversifiées, des modalités d'accompagnement variées et des logiques d'action multiples, orientées différemment vers les pratiques de la GIEC.

**Diversité des postures professionnelles des agronomes en phytoprotection**

**Des modalités d'accompagnement diversifiées en phytoprotection**

L'analyse du premier tour met en évidence **quatre types de postures professionnelles**, mobilisées isolément ou en combinaison selon les réalités des exploitations accompagnées:

**Accompagnement individualisé**, adapté au contexte de chaque exploitation

**Visites terrain** et suivi phytosanitaire au cours de la saison

**Expert technique**

Transfert de connaissances techniques, diagnostic, recommandations fondées sur le dépistage et les seuils d'intervention.

**Diagnostic appliqué**, expérimentation et démonstration en parcelles

**Accompagnateur**

Adaptation au contexte du producteur, écoute, relation de confiance et co-construction des solutions phytosanitaires.

**Recours à des outils d'aide à la décision** et à des sources techniques (RAP, SAgE, registres phytosanitaires, etc.)

**Intermédiaire de l'innovation**

Interface recherche–terrain, soutien aux agronomes de première ligne, diffusion et expérimentation de nouvelles pratiques.

**Diffusion et circulation des connaissances** entre agronomes et producteurs (réseautage, échanges formels et informels)

**Traducteur des normes**

Application et interprétation du cadre réglementaire, notamment pour la prescription obligatoire des pesticides à risque élevé.

➤ Les choix de modalités reflètent cinq logiques d'action : efficacité agronomique, durabilité environnementale, rentabilité économique, conformité normative (OAQ, PAD) et relation de confiance avec le producteur. L'influence des facteurs institutionnels, organisationnels et agroéconomiques sur ces logiques sera approfondie aux tours 2 et 3.

### Articulation entre postures professionnelles des agronomes et étapes de la GIEC

Les postures professionnelles identifiées s'articulent à différentes étapes de la GIEC (adapté de Fortin et al., 2023) :

- Expert technique** : surveillance, mesures de dernier recours, atténuation des risques
- Accompagnateur** : prévention, planification selon le contexte de l'exploitation, rétroaction
- Intermédiaire de l'innovation** : adoption des nouvelles approches préventives, optimisation de la surveillance en réseau
- Traducteur des normes**: encadrement des mesures de dernier recours par la prescription agronomique obligatoire

Ces associations seront validées aux tours 2 et 3.

Prochaines étapes:

**Tour 2 : validation (été 2026)**

Évaluer la pertinence des thèmes identifiés.

Valider les postures professionnelles identifiées et explorer leurs liens avec les étapes de la GIEC

**Tour 3 : convergence**

Rechercher une convergence sur les postures, les modalités d'accompagnement et les logiques d'action qui les influencent.

### Références bibliographiques

- Barzman, M., Bärbel, P., Birch, A. N. E., Boonekamp, P., Dachbrodt-Saaydeh, S., Graf, B., et al. (2015). Eight principles of integrated pest management. *Agronomy for Sustainable Development*, 35(4), 1199–1215.
- Compagnone, C., Lémeury, B., Pett, S., Kockmann, F., & Morelly, P. (2013). Formes et réformes organisationnelles des Chambres d'agriculture : entre injonctions institutionnelles et dynamiques professionnelles. *Économie rurale*, 237(3), 41–58.
- Deguine, J.-P., Aubertin, J.-N., Flör, R. J., Lessourel, F., Wykhovskiy, K. A. G., & Rattadass, A. (2021). Integrated pest management: Good intentions, hard realities. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 41, Article 38.
- Dentzman, K. (2024). Reflexivity and certified crop advisors' knowledge paradigms as related to pesticide resistance management. *Journal of Rural Studies*, 108, 103296.
- Ingram, J. (2008). Agronomist-farmer knowledge encounters: An analysis of knowledge exchange in the context of best management practices in England. *Agriculture and Human Values*, 25(3), 405–418.
- Klerkx, L., & Leeuwis, C. (2009). Establishment and embedding of innovation brokers at different innovation system levels: Insights from the Dutch agricultural sector. *Technological Forecasting and Social Change*, 76(6), 849–860.
- Möhring, N., Wüpper, D., Musa, T., & Finger, R. (2020). Why farmers deviate from recommended pesticide timing: The role of uncertainty and information. *Pest Management Science*, 76(8), 2787–2798.
- Parsa, S., Monse, S., Bonifacio, A., Chancellor, T. C. B., Condon, B., Crespo-Pérez, V., et al. (2014). Obstacles to integrated pest management adoption in developing countries. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 111(10), 3889–3894.
- Pedersen, A. B., Nielsen, H. Ø., Christensen, T., Ørum, J. E., & Marilissen, L. (2019). Are independent agricultural advisors more oriented towards recommending reduced pesticide use than supplier-affiliated advisors? *Journal of Environmental Management*, 242, 507–514.
- Pett, S. (2013). Faire avec ou donner du sens aux normes : le conseil agricole dans un contexte de réglementation de l'agriculture. *Pour. Revue du Groupe Ruralités, Éducation et Politiques*, (219), 203–210.